1380_197722





ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357601, http://www.16aas.arbitr.ru,
e-mail: info@16aas.arbitr.ru, тел. 8 (87934) 6-09-16, факс: 8 (87934) 6-09-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки Дело № А61-1193/2025

15.06.2026

Резолютивная часть постановления объявлена 03.06.2026.

Постановление изготовлено в полном объеме 15.06.2026.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Белова Д.А., судей: Егорченко И.Н., Сомова Е.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Крымовой В.И., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Министерства строительства и архитектуры РСО-Алания на решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 11.03.2026 по делу № А61-1193/2025,

при участии в судебном заседании:

от заявителя апелляционной жалобы (ответчика) Министерства строительства и архитектуры Республики Северная Осетия-Алания – Хасцаевой Л.В. (по доверенности от 12.01.2026); от истца Управления Федерального казначейства по Республике Северная Осетия-Алания – Агузаровой М.В. (по доверенности от 13.01.2026); от третьего лица Правительства Республики Северная Осетия-Алания – Сабановой Л.А. (по доверенности от 15.05.2025), в отсутствие иных лиц, участвующих в деле (Министерства спорта Российской Федерации, Министерства финансов Республики Северная Осетия-Алания, Министерства физической культуры и спорта Республики Северная Осетия-Алания), надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федерального казначейства по Республике Северная Осетия-Алания (далее – Управление, УФК по РСО-Алания, истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания с исковым заявлением к Министерству строительства и архитектуры Республики Северная Осетия-Алания (далее – Министерство, Минстрой РСО-Алания, ответчик) о взыскании в доход федерального бюджета ущерба, причиненного Российской Федерации, в размере 162 861 230 руб.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец уточнил требования и просил взыскать с ответчика в доход федерального бюджета в лице Министерства спорта Российской Федерации (далее – Минспорт России) ущерб, причиненный Российской Федерации, в размере 162 861 230 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Министерство спорта Российской Федерации, Правительство Республики Северная Осетия-Алания, Министерство финансов Республики Северная Осетия-Алания, Министерство физической культуры и спорта Республики Северная Осетия-Алания.

Решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 11.03.2026 (резолютивная часть объявлена 27.02.2026) по делу № А61-1193/2025 уточненные исковые требования удовлетворены: с Минстроя РСО-Алания взыскано 162 861 230 руб. в доход федерального бюджета в лице Минспорта России. Суд первой инстанции исходил из наличия бюджетного нарушения, выраженного в необеспечении возврата в федеральный бюджет объема средств, рассчитанного главным распорядителем бюджетных средств в соответствии с пунктом 19 Правил формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 № 999 (далее – Правила № 999), а также из неисполнения ответчиком предписания органа внутреннего государственного финансового контроля, что в силу пункта 4 статьи 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) является основанием для взыскания ущерба в судебном порядке.

Не согласившись с принятым судебным актом, Минстрой РСО-Алания обратился в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить полностью и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований. В обоснование жалобы заявитель, в том числе, указывает. что:

— Минстрой РСО-Алания является ненадлежащим ответчиком, поскольку обязанность возврата средств, исходя из условий соглашений о предоставлении субсидии, возложена на субъект Российской Федерации;

— взысканная сумма по своей правовой природе является мерой ответственности (штрафной санкцией/неустойкой), а не ущербом (убытками) Российской Федерации;

— истцом не доказаны обязательные элементы гражданско-правовой ответственности (реальный ущерб, противоправность поведения, вина, причинно-следственная связь);

— суд первой инстанции не исследовал надлежащим образом причины нарушения графиков выполнения мероприятий, доводы о принятии Министерством исчерпывающих мер для исполнения требования о возврате и предписания УФК;

— у Министерства отсутствовали лимиты бюджетных обязательств на уплату 162 861 230 руб., что исключает возможность исполнения.

Определением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2026 апелляционная жалоба принята к производству, производство по жалобе возбуждено, рассмотрение назначено на 03.06.2026.

Правительство Республики Северная Осетия-Алания представило отзыв, в котором поддержало доводы апелляционной жалобы, указав, что взыскиваемая сумма является штрафом (неустойкой), а не ущербом; истцом не доказаны факты причинения вреда и причинно-следственная связь; нецелевое использование средств и оплата невыполненных работ не установлены; наличие предписания УФК само по себе не подтверждает наличие состава правонарушения, влекущего взыскание «ущерба».

УФК по РСО-Алания представило отзыв, в котором возражало против доводов жалобы, просило оставить решение без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, указывая, что предметом спора является не оценка исполнения государственных контрактов подрядчиками, а проверка исполнения требования главного распорядителя средств федерального бюджета о возврате объема средств, рассчитанного по пункту 19 Правил № 999; предписание УФК не исполнено; сумма подлежит возврату в силу нормативного регулирования и условий соглашений; статья 333 ГК РФ неприменима.

В судебном заседании 03.06.2026 представитель ответчика поддержал доводы жалобы, представитель Правительства РСО-Алания поддержал позицию заявителя жалобы, представитель УФК по РСО-Алания возражал против удовлетворения жалобы. Иные лица, участвующие в деле, явку представителей не обеспечили.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены апелляционной инстанцией в порядке статей 266, 268 АПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы и возражений относительно нее, с учетом того, что правильность

применения норм материального права подлежит проверке судом апелляционной инстанции независимо от доводов жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между Минспортом России и Правительством Республики Северная Осетия-Алания заключены соглашения о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации от 24.12.2019 № 777-09-2020-088 и от 24.12.2019 № 777-09-2020-133 (далее – Соглашения).

По условиям Соглашений в 2022 году Республике Северная Осетия-Алания предусмотрено предоставление субсидии из федерального бюджета на софинансирование расходных обязательств субъекта Российской Федерации на строительство (реконструкцию) объектов спорта:

— «Крытый футбольный манеж в г. Владикавказе» – 224 437 200 руб.;

— «Строительство физкультурно-оздоровительного комплекса с бассейном в г. Владикавказе» – 342 291 600 руб.;

— «Реконструкция Республиканского стадиона “Спартак” в г. Владикавказе Республики Северная Осетия-Алания (II этап)» – 1 061 883 500 руб.

Соглашениями предусмотрена обязанность субъекта Российской Федерации обеспечивать исполнение графика выполнения мероприятий по проектированию и (или) строительству (реконструкции) объектов капитального строительства, а также предусмотрены значения уровней технической готовности объектов на конец 2022 года, в частности:

— Манеж – 18,6%;

— ФОК – 67,0%;

— Стадион – 45,0%.

Судом первой инстанции установлено, что согласно отчетам, представленным уполномоченным органом, по состоянию на 01.01.2023 и 01.04.2023 фактические показатели технической готовности существенно ниже плановых:

— Манеж: 2,5% (на 01.01.2023), 4% (на 01.04.2023);

— ФОК: 2,5% (на 01.01.2023), 4% (на 01.04.2023);

— Стадион: 25,2% (на 01.01.2023), 37% (на 01.04.2023).

В соответствии с пунктом 19 Правил № 999 при нарушении обязательств по соблюдению графика выполнения мероприятий по строительству объектов капитального строительства и неустранении такого нарушения в срок до 1 апреля года, следующего за годом предоставления субсидии, объем средств, соответствующий 10 процентам объема средств, предусмотренного на год, в котором допущено нарушение, по объектам, по которым

допущено нарушение графика, подлежит возврату из бюджета субъекта Российской Федерации в доход федерального бюджета в срок до 1 июня года, следующего за годом предоставления субсидии, если высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации, допустившего нарушение, не представлены документы, предусмотренные пунктом 20 Правил № 999.

Во исполнение Правил № 999 Минспорт России письмом от 26.04.2023 № АК-07-05/6785 направил Главе Республики Северная Осетия-Алания требование обеспечить возврат в федеральный бюджет суммы 162 861 230 руб. в срок до 01.06.2023, рассчитанной как 10% от объема субсидии 2022 года по каждому объекту, по которому допущено нарушение графика:

— Манеж – 22 443 720 руб.;

— ФОК – 34 229 160 руб.;

— Стадион – 106 188 350 руб.

В установленный срок возврат средств в федеральный бюджет не произведен. УФК по РСО-Алания в период 26.06.2023–14.07.2023 проведена выездная проверка исполнения требования главного распорядителя средств федерального бюджета о возврате средств, рассчитанных по пункту 19 Правил № 999. По результатам проверки УФК внесло в адрес Минстроя РСО-Алания представление от 22.08.2023 № 10-20-25/3069, а в связи с неисполнением представления – предписание от 08.08.2024 № 10-20-26/2985 о принятии мер по возмещению причиненного Российской Федерации ущерба в размере 162 861 230 руб. Срок исполнения предписания установлен до 02.12.2024. Представление и предписание в установленном порядке не оспорены, не признаны недействительными и не отменены.

Поскольку предписание не исполнено, УФК по РСО-Алания обратилось в арбитражный суд с иском на основании пункта 4 статьи 270.2 БК РФ.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что в силу статей 269.2 и 270.2 БК РФ орган внутреннего государственного финансового контроля по результатам контрольного мероприятия вправе направлять объекту контроля представление и предписание, а при неисполнении предписания о возмещении ущерба – обращаться в суд с иском о его взыскании. Следовательно, обращение УФК по РСО-Алания с настоящим иском соответствует установленному БК РФ порядку реализации результатов контрольного мероприятия.

Оценивая доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В силу пункта 1 статьи 132 БК РФ субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета являются межбюджетными трансфертами,

предоставляемыми в целях софинансирования расходных обязательств, возникающих при выполнении полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Предоставление указанных средств осуществляется на условиях, определяемых бюджетным законодательством и соглашением о предоставлении субсидии (статьи 78.1, 132, 133, 162 БК РФ; Правила № 999).

Пункт 19 Правил № 999 устанавливает специальную бюджетно-правовую меру, выражающуюся в обязанности субъекта Российской Федерации возвратить в доход федерального бюджета 10% от объема средств, предусмотренного на год, в котором допущено нарушение обязательств по соблюдению графика выполнения мероприятий по строительству соответствующих объектов, при условии неустранения нарушения в срок до 1 апреля года, следующего за годом предоставления субсидии, и при непредставлении документов, предусмотренных пунктом 20 Правил № 999.

Таким образом, юридически значимыми обстоятельствами для настоящего спора являются: наличие заключенных соглашений о предоставлении субсидии; наличие установленного графика и обязательств по его соблюдению; факт нарушения графика по состоянию на контрольные даты; направление главным распорядителем средств федерального бюджета требования о возврате средств, рассчитанных по пункту 19 Правил № 999; отсутствие возврата; законность и неисполнение предписания органа внутреннего государственного финансового контроля, вынесенного в порядке статьи 270.2 БК РФ.

Из материалов дела следует, что указанные обстоятельства судом первой инстанции установлены, подтверждены доказательствами, оцененными по правилам статьи 71 АПК РФ, и по существу не опровергнуты заявителем апелляционной жалобы.

Доводы ответчика о наличии причин, препятствовавших соблюдению графиков, сами по себе не исключают применения пункта 19 Правил № 999, поскольку освобождение от указанной меры возможно лишь при соблюдении процедуры и сроков, предусмотренных пунктом 20 Правил № 999. Как установлено судом первой инстанции и не опровергнуто материалами дела, документы и обращения, предусмотренные пунктом 20 Правил № 999 (в том числе обращение высшего исполнительного органа субъекта к главному распорядителю и последующее согласованное заключение Минфина России и Минэкономразвития России), в материалы дела не представлены.

Довод заявителя о том, что Минстрой РСО-Алания является ненадлежащим ответчиком, подлежит отклонению.

Согласно пункту 6.1.1 Соглашения № 777-09-2020-088 и пункту 6.1.1 Соглашения № 777-09-2020-133 уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющим взаимодействие с Минспортом России, на который со стороны

субъекта возложены функции по исполнению (координации исполнения) соглашения и представлению отчетности, является Минстрой РСО-Алания.

При этом пунктами 4.3.2 Соглашений предусмотрена обязанность субъекта Российской Федерации обеспечивать исполнение требований Минспорта России по возврату средств в федеральный бюджет в соответствии с пунктами 16–19 Правил № 999. Функциональное закрепление за Минстроем РСО-Алания полномочий по исполнению (координации исполнения) соглашений и представлению отчетности означает, что именно данный орган выступает ответственным исполнителем в отношениях по реализации соглашений, в том числе в части организации исполнения требования главного распорядителя о возврате рассчитанного объема средств и взаимодействия с финансовым органом субъекта.

Кроме того, предмет заявленного требования обусловлен не взысканием средств по соглашению непосредственно с Правительства РСО-Алания как стороны соглашения, а взысканием суммы ущерба, причиненного Российской Федерации, в порядке пункта 4 статьи 270.2 БК РФ вследствие неисполнения предписания органа внутреннего государственного финансового контроля, вынесенного объекту контроля. Объектом проведенного контрольного мероприятия и адресатом представления и предписания являлся Минстрой РСО-Алания; указанные акты в установленном порядке не оспорены и не признаны недействительными. Следовательно, вывод суда первой инстанции о надлежащести ответчика соответствует характеру спорного требования и установленному механизму бюджетного контроля.

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии «ущерба» как гражданско-правовой категории, о необходимости доказывания совокупности условий ответственности по статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также о необходимости установления вины ответчика, подлежат отклонению с учетом следующего.

Пунктом 4 статьи 270.2 БК РФ прямо предусмотрено, что неисполнение предписания органа внутреннего государственного финансового контроля о возмещении причиненного Российской Федерации ущерба является основанием для обращения уполномоченного органа в суд с исковыми заявлениями о возмещении ущерба. В рамках данного механизма оценке подлежит, в том числе, наличие установленной бюджетным законодательством обязанности по возврату в федеральный бюджет объема средств, рассчитанного по Правилам № 999, и факт неисполнения предписания, направленного на восстановление нарушенных бюджетных прав Российской Федерации.

Спорные правоотношения имеют публично-правовую (финансово-бюджетную) природу и обусловлены предоставлением межбюджетного трансферта и контролем

соблюдения условий его предоставления. В силу пункта 1 статьи 2 ГК РФ гражданское законодательство не применяется к имущественным отношениям, основанным на властном подчинении одной стороны другой, в том числе к финансовым отношениям, если иное не предусмотрено законом. Правила № 999 и БК РФ устанавливают самостоятельный, императивный порядок определения суммы, подлежащей возврату в федеральный бюджет при нарушении обязательств субъекта по соблюдению графика, а также порядок реализации результатов контрольного мероприятия и взыскания неперечисленных сумм при неисполнении предписания.

При этом само по себе использование судом первой инстанции разъяснений статьи 15 ГК РФ для раскрытия содержания понятия «ущерб» не свидетельствует о трансформации бюджетного требования в гражданско-правовой спор об убытках; указанное судом нарушение прав Российской Федерации выражено в непоступлении в федеральный бюджет суммы, подлежащей возврату в силу Правил № 999 и требования главного распорядителя средств федерального бюджета, что соответствует смыслу бюджетного механизма восстановления бюджетных средств и отражено в статье 41 БК РФ (неналоговые доходы бюджетов, включая средства в возмещение вреда, компенсации и иные суммы принудительного изъятия).

Доводы о том, что взыскиваемая сумма по своей природе является «неустойкой (штрафом)», вследствие чего подлежит снижению по статье 333 ГК РФ, подлежат отклонению.

Пункт 19 Правил № 999 предусматривает обязанность возврата из бюджета субъекта Российской Федерации в доход федерального бюджета объема средств, соответствующего 10% объема средств, предусмотренного на год, в котором допущено нарушение обязательств по соблюдению графика выполнения мероприятий, по объектам, по которым допущено такое нарушение. Данный «объем средств, подлежащий возврату», не является договорной или законной неустойкой в смысле статьи 330 ГК РФ, поскольку не установлен гражданско-правовым договором между равными субъектами оборота и не является мерой гражданско-правовой ответственности; он прямо установлен нормативным актом Правительства Российской Федерации в сфере бюджетных правоотношений как мера, обеспечивающая дисциплину исполнения условий предоставления межбюджетных трансфертов и восстановление (возврат) части средств при нарушении ключевого условия – соблюдения графика создания объектов, финансируемых за счет субсидии.

Отдельное использование Минспортом России в переписке терминов «штрафные санкции», «штраф» не изменяет правовую квалификацию соответствующего платежа, поскольку правовая природа обязательства определяется нормой пункта 19 Правил № 999 и

условиями соглашения, включающими обязанность возврата рассчитанного объема средств. Применение статьи 333 ГК РФ к указанным бюджетным платежам Правилами № 999 и БК РФ не предусмотрено, а потому суд апелляционной инстанции не находит правовых оснований для уменьшения установленного нормативно объема возврата.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции не исследовал причины нарушения графиков и вопрос вины Министерства, отклоняются.

Пункт 20 Правил № 999 предусматривает специальный порядок освобождения от применения мер, установленных пунктом 19 Правил № 999, при наличии обстоятельств, указанных в названной норме, и при условии соблюдения процедуры обращения высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации в установленные сроки к главному распорядителю средств федерального бюджета, а также направления главным распорядителем соответствующих документов в Министерство финансов Российской Федерации и Министерство экономического развития Российской Федерации для подготовки согласованного заключения. Материалы дела не содержат доказательств соблюдения указанного порядка (обращение в срок, документы по пункту 20 Правил № 999, последующее согласованное заключение), равно как не содержат надлежащих доказательств наличия обстоятельств, квалифицируемых как основания для освобождения от возврата суммы по пункту 19 Правил № 999. Следовательно, ссылки ответчика на обстоятельства, связанные с ходом реализации контрактов, изменением проектной документации и иными организационными вопросами, сами по себе не исключают обязанность возврата рассчитанного объема средств и не опровергают законность требования Минспорта России.

Доводы апелляционной жалобы о невозможности исполнения решения суда и предписания ввиду отсутствия доведенных лимитов бюджетных обязательств и непредусмотренности соответствующих расходов законами о республиканском бюджете, подлежат отклонению.

Отсутствие (недостаточность) бюджетных ассигнований (лимитов) у распорядителя/получателя средств бюджета субъекта Российской Федерации не прекращает установленную федеральным нормативным регулированием обязанность субъекта Российской Федерации обеспечить возврат подлежащего возврату объема средств в федеральный бюджет и не освобождает объект контроля от обязанности исполнить законное предписание органа внутреннего государственного финансового контроля. Вопросы внутреннего бюджетного планирования субъекта Российской Федерации и распределения лимитов находятся в компетенции субъекта и не могут противопоставляться исполнению требований федерального бюджетного законодательства, обязательных условий соглашения и законного предписания органа финансового контроля.

При этом суд апелляционной инстанции учитывает установленное судом первой инстанции обстоятельство направления Минстроем РСО-Алания письма в адрес Минфина РСО-Алания от 12.05.2023 № 01-14/957 о восстановлении на едином счете бюджета суммы 162 861 230 руб. Данное обстоятельство не свидетельствует об исполнении обязанности по возврату средств (факт возврата отсутствует), равно как не опровергает вывод суда первой инстанции о неисполнении требования главного распорядителя и предписания УФК. Само по себе обращение к финансовому органу субъекта с просьбой о восстановлении остатка не является возвратом средств в федеральный бюджет и не прекращает бюджетно-правовой обязанности, возникшей в силу пункта 19 Правил № 999.

Ссылки заявителя жалобы и Правительства РСО-Алания на судебную практику, согласно которой наличие акта проверки/предписания не является безусловным доказательством состава правонарушения, подлежат оценке с учетом фактических обстоятельств настоящего дела.

Суд первой инстанции удовлетворил иск не по формальному основанию «наличия предписания», а на основании совокупности установленных юридически значимых обстоятельств: наличие соглашений, наличие обязательств по соблюдению графика, документально подтвержденный факт нарушения графика на контрольные даты, направление требования Минспорта России о возврате суммы, рассчитанной по пункту 19 Правил № 999, отсутствие возврата в установленный срок, проведение контрольного мероприятия, вынесение представления и предписания, неисполнение предписания в установленный срок. Указанная совокупность обстоятельств подтверждена документами, не опровергнута и соответствует предмету доказывания по иску, заявленному на основании пункта 4 статьи 270.2 БК РФ.

Довод о необходимости исследования судом апелляционной инстанции обстоятельств исполнения государственных контрактов с подрядчиками и отсутствия нецелевого использования средств субсидии не влияет на правильность выводов суда первой инстанции, поскольку предметом настоящего спора является не установление факта нецелевого расходования либо завышения стоимости работ, а исполнение обязанности по возврату объема средств, подлежащего возврату в силу пункта 19 Правил № 999 за нарушение обязательств по соблюдению графика. Правила № 999 связывают возникновение обязанности возврата с нарушением графика и неустранением нарушения в установленные сроки, а не с установлением нецелевого использования средств.

С учетом изложенного, апелляционный суд приходит к выводу, что решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 11.03.2026 по делу № А61-1193/2025 принято при правильном применении норм материального права, при соблюдении

норм процессуального права, выводы суда соответствуют установленным по делу обстоятельствам и имеющимся доказательствам. Оснований, предусмотренных статьей 270 АПК РФ, для отмены или изменения решения не установлено.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции, не выявлено.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 11.03.2026 по делу № А61-1193/2025 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий Д.А. Белов

Судьи И.Н. Егорченко

Е.Г. Сомов

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 25.06.2025 6:11:31
Кому выдана Сомов Евгений Геннадьевич

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 24.06.2025 12:35:17
Кому выдана Егорченко Ирина Николаевна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 25.07.2025 7:05:16
Кому выдана Белов Дмитрий Алексеевич